



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii
nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții
Constituționale în vederea punerii de acord cu Deciziile
Curții Constituționale nr.53/2011, 54/2011 și 738/2012**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale în vederea punerii de acord cu Deciziile Curții Constituționale nr.53/2011, 54/2011 și 738/2012, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 363 din 03.09.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare. Potrivit expunerii de motive, intervențiile legislative au în vedere punerea de acord a dispozițiilor acestei legi cu Deciziile Curții Constituționale nr.53/2011, nr.54/2011 și nr.738/2012.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.142 alin.(5) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **titlu** pentru redarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, expresia „Propunere legislativă pentru modificarea” trebuie înlocuită cu sintagma „Lege pentru modificarea și completarea”. În plus, este necesară eliminarea expresiei „în vederea punerii de acord cu Deciziile Curții Constituționale nr.53/2011, 54/2011 și 738/2012”, întrucât, potrivit art.31 alin.(1) lit.a) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerințele care reclamă intervenția normativă se prezintă în Expunerea de motive care însoțește proiectul, și nu în titlul acestuia.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „republicată, cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.807 din 3 decembrie 2010, cu modificările ulterioare”.

În plus, expresia „se modifică” trebuie înlocuită cu sintagma „se modifică și se completează”.

4. Din punct de vedere al exigențelor de tehnică legislativă, ca observație de ordin general, precizăm că **părțile dispozitive ale pct.1 - 6** trebuie reformulate, după cum urmează:

„**1.** Alineatul (1) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”

„**2.** La articolul 11 alineatul (1), litera c) a punctului A se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„**3.** Alineatul (3) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„**4.** După alineatul (3) al articolului 11 se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:”;

„**5.** Alineatul (1) al articolului 27 se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„**6.** După articolul 28, în cadrul Secțiunii a 2-a a Capitolului III, se introduce un nou punct, pct.4¹, alcătuit din art.28¹ și 28², cu următorul cuprins:”.

5. La **pct.4**, referitor la norma propusă pentru art.11 alin.(4), semnalăm că o dispoziție similară a fost propusă și în cuprinsul Legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.38/2012 pentru modificarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, lege declarată neconstituțională prin Decizia

nr.738/2012. Referitor la această dispoziție, Curtea a precizat că „*noua reglementare constituie expresia caracterului general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, consacrat de prevederile art.147 din Constituție și ale art.11 alin.(3) din Legea nr.47/1992*”. În plus, Curtea a reținut că „*dispozițiile legale nu constituie temeiul exercitării unui control de constituționalitate de către autoritatea legiuitoare, ci instituie doar obligația Parlamentului - autoritatea legiuitoare primară, potrivit dispozițiilor art.61 din Constituție, și a Guvernului - autoritate legiuitoare delegată, conform art.115 din Legea fundamentală, de a examina conformitatea legislației cu deciziile Curții Constituționale, unica autoritate de jurisdicție constituțională din România*”.

6. La **pct.6**, referitor la norma propusă pentru art.28¹ alin.(1), semnalăm că stabilirea **prin lege** a categoriilor de hotărâri ale plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două camere reunite ale Parlamentului asupra constituționalității cărora se poate pronunța Curtea Constituțională apare a fi în contradicție cu jurisprudența în materie a instanței de contencios constituțional. Este adevărat că, în cuprinsul Deciziei nr.738/2012, Curtea Constituțională face trimitere la jurisprudența sa în materie, potrivit căreia „*pot fi supuse controlului de constituționalitate numai hotărârile Parlamentului adoptate după conferirea noii competențe, hotărâri care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, hotărâri care vizează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional*”, însă, în finalul pct.II al Deciziei, se subliniază că, „*în concluzie, Curtea Constituțională, în virtutea competențelor stabilite de Legea fundamentală în scopul îndeplinirii rolului de garant al supremației Constituției, este singura în măsură ca, pe cale jurisprudențială, să stabilească cadrul în care își exercită atribuția de control al constituționalității hotărârilor Parlamentului, așa cum de altfel a procedat până în prezent, urmând a examina obiectul sesizărilor cu care este investită și a le soluționa în consecință prin raportare la valorile și principiile constituționale afectate*”.

Mai mult decât atât, precizăm că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a admis posibilitatea stabilirii unei delimitări a sferei hotărârilor Parlamentului care pot fi supuse controlului de constituționalitate al Curții, însă numai printr-o **lege constituțională**, respectiv printr-o lege de revizuire a Constituției. Astfel, prin Decizia

nr.80/2014, Curtea a constatat „neconstituționalitatea abrogării lit.l) a art.146 din Constituție, în măsura în care aceasta nu este însoțită de constituționalizarea, în mod corespunzător, a atribuțiilor Curții Constituționale de control al legii de revizuire a Constituției adoptate de Parlament și, respectiv, de control al constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului care afectează valori, reguli și principii constituționale sau, după caz, organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional”.

Pe de altă parte, semnalăm că norma propusă pentru art.28¹ alin.(1) nu este corelată cu dispozițiile propuse la pct.1 și 2 din proiect pentru art.2 alin.(1) și, respectiv, pentru art.11 alin.(1) pct.A lit.c), dispoziții care nu au în vedere instituirea vreunei distincții între hotărârile care pot fi supuse controlului de constituționalitate.

Propunem, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei propuse pentru art.28¹ alin.(1).

7. La **art.28² alin.(3)**, astfel cum este propus la **pct.6**, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale (de exemplu Deciziile nr.389/2014 și nr.442/2014), apreciem că textul ar trebui să se refere în mod expres și la situația în care prin decizia Curții se constată **neconstituționalitatea doar a unor dispoziții din hotărârile prevăzute la art.28¹ alin.(1)**, și nu numai la situația în care se constată neconstituționalitatea hotărârilor în integralitatea lor, astfel cum reiese din textul propus.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILESCU

București
Nr. 971/04.09.2014

Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

(Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2005 - M.Of. nr.116/4 febr.2005)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 643/16 iul. 2004
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
- 2 modificări prin L. nr. 330/2009 M. Of. nr. 762/9 nov. 2009 *la data de 1 ian. 2010, abrogă art. 70*
Lege-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Notă: v. La 3 zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, încetează următoarele drepturi salariale suplimentare stabilite prin acte juridice în favoarea personalului autorităților și instituțiilor publice: a) suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare; b) sporul de mobilitate.; D.C.C. nr. 1615/2011 - M. Of. nr. 99/8 feb. 2012; Decizia Î.C.C.J. nr. 11/2012 - M.Of. nr. 734/31 oct. 2012 (art. 30);
- 3 modificări prin L. nr. 177/2010 M. Of. nr. 672/4 oct. 2010 *modifică art. 27 alin. (1), art. 29 alin. (4), art. 31 alin. (4); introduce alin. (5) la art. 31; abrogă art. 29 alin. (5)*
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României
- 4 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 807/3 dec. 2010
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 766/2011 M. Of. nr. 549/3 aug. 2011 *Constată că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.*
Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale
- 6 modificări prin O.U.G. nr. 38/2012 M. Of. nr. 445/4 iul. 2012 *modifică art. 27 alin. (1)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale respinsă prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
- 7 modificări prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013 *respinge O.U.G. nr. 38/2012*
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 43 din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

¹ admite excepție de neconst. pentru H.S. nr. 43/2010 M. Of. nr. 866/23 dec. 2010 Hotărâre privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii

v. H.S. nr. 11/2011

Decizia nr. 54 din 25 ianuarie 2011 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Plenului Senatului nr. 31 din 15 decembrie 2010 privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii

¹ admite excepție de neconst. pentru H.S. nr. 31/2010 M. Of. nr. 849/17 dec. 2010 Hotărâre privind alegerea celor doi reprezentanți ai societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii

D.C.C. nr. 738/2012

M. Of. nr. 690/8 oct. 2012

Decizia nr. 738 din 19 septembrie 2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale